

ROZHODNUTÍ SPRÁVNÍHO PARLAMENTU

Pi Community Company proti Nguyen Van Vuong

Číslo případu D2022-3538

1. Strany

Stěžovatelem je společnost Pi Community Company, Spojené království, zastoupená společností Coblenz, Patch, Duffy & Bass, LLP, Spojené státy americké.

Odpůrcem je Nguyen Van Vuong, Vietnam.

2. Doménové jméno a registrátor

Sporný název domény <babypinetwork.com> je registrován u společnosti GoDaddy.com, LLC („Registrátor“).

3. Procesní historie

Žaloba byla podána u Arbitrážního a mediačního centra WIPO („Centrum“) dne 26. září 2022. Dne 26. září 2022 Centrum zaslalo Registrátorovi e-mailem žádost o ověření registrátora v souvislosti se sporným doménovým jménem. Dne 26. září 2022 Registrátor zaslal Centru e-mailem svou ověřovací odpověď, v níž uvedl registrátora a kontaktní informace pro sporné doménové jméno, které se lišily od uvedeného žalovaného (Domains by Proxy LLC) a kontaktních informací uvedených ve Žalobě. Centrum zaslalo stěžovateli e-mailovou komunikaci dne 28. září 2022, v níž uvedlo registrátora a kontaktní informace zveřejněné Registrátorem a vyzvalo stěžovatele k předložení dodatku ke Žalobě. Stěžovatel podal pozměněnou Žalobu dne 30. září 2022.

Středisko ověřilo, že stížnost spolu s pozměněnou stížností splňuje formální požadavky Jednotné politiky řešení sporů o doménová jména („Politika“ nebo „UDRP“), Pravidel pro jednotnou politiku řešení sporů o doménová jména („Pravidla“) a Doplnkových pravidel WIPO pro jednotnou politiku řešení sporů o doménová jména („Doplnková pravidla“).

V souladu s odstavci 2 a 4 Pravidel Centrum formálně informovalo žalovaného o žalobě a řízení bylo zahájeno dne 10. října 2022. V souladu s odstavcem 5 Pravidel byl termín pro podání odpovědi 30. října 2022. Žalovaný žádnou odpověď nepředložil.

Centrum proto dne 31. října 2022 oznámilo neplnění ze strany žalovaného.

Centrum jmenovalo Johna Swinsona jediným členem panelu v této záležitosti dne 3. listopadu 2022. Panel shledává, že byl řádně složený. Panel předložil prohlášení o přijetí a prohlášení o nestrannosti a nezávislosti, jak požaduje Centrum k zajištění souladu s odstavcem 7 Pravidel.

4. Faktické souvislosti

Stěžovatel spustil kryptoměnový projekt dne 14. března 2019 pod názvem PI NETWORK. Digitální měna stěžovatele se nazývá „PI“ a „Pi Network“ je komunita členů, kteří se zabývají kryptoměnou PI. Spotřebitelé mohou těžit kryptoměnu PI na svých mobilních telefonech.

Stěžovatel používá doménové jméno <minepi.com> pro webové stránky, na kterých nabízí své kryptoměnové služby.

Stěžovatel používá logo, které obsahuje řecké písmeno pí (Π) a je navrženo tak, aby vypadalo jako dva lidé, kteří se vzdávají.

Sporné doménové jméno bylo zaregistrováno 12. července 2022.

Žalovaný nepodal odpověď, takže o žalovaném je známo jen málo. V záznamech soudní kanceláře je uvedena adresa žalovaného ve Vietnamu.

Sporný název domény se v současné době přepisuje na webové stránky s názvem „Baby Pi Network“. Tyto webové stránky obsahují logo stěžovatele PI na několika místech, přičemž poblíž tohoto loga se nacházejí slova „Baby Pi POW Network“.

Webové stránky obsahují následující text: „Baby Pi POW Network je token vytvořený pomocí technologie blockchain v rozsáhlém ekosystému Binance Smart Chain Network. Baby Pi POW Network je meme token, který odměňuje investory pouze za jejich držení, počet obdržených odměn se bude v průběhu času zvyšovat, pokud je investoři drží déle. Jsme nejbezpečnějším místem pro dlouhodobé i krátkodobé investory v kategorii meme.“

Safemoon x10000 shiba x10000 babydoge x10000, takže další memecoin s hodnotou x10000 bude Baby Pi POW Network.“

Webové stránky na sporné doméně neobsahují žádnou poštovní adresu ani kontaktní údaje. Na webových stránkách se zobrazuje „Smluvní adresa“ a tlačítko „koupit token“. Obsahují odkazy na neexistující účet na Twitteru a na kanál YouTube, který obsahuje logo stěžovatele a má čtyři videa (každé s méně než 50 zhlédnutími) a pět odběratelů.

5. Námitky stran

A. Stěžovatel

Stěžovatel shrnuje následující argumenty:

Ochranná známka a obchodní název stěžovatele je PI NETWORK a ochranná známka digitální měny stěžovatele je PI.

Na základě značného a širokého užívání sítě PI NETWORK stěžovatelem si stěžovatel udělal práva k ochranné známce v souvislosti s kryptoměnovými službami. Pro účely těchto Zásad postačují práva podle obecného práva, a stěžovatel tedy nemusí vlastnit registrovanou ochrannou známku, aby si udělal práva k ochranné známce.

Sporný název domény zcela zahrnuje rozlišovací ochranné známky stěžovatele. Panely UDRP běžně považují takové přímé začlenění ochranné známky za matoucí.

Žalovaný nepoužívá sporné doménové jméno v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb v dobré víře.

služeb a nepoužívá sporné doménové jméno žádným legitimním nekomerčním ani poctivým způsobem bez úmyslu dosáhnout komerčního zisku, a to zavádějícím odvedením spotřebitelů nebo pošramocením ochranné známky PI NETWORK. Je dobře známo, že práva a oprávněné zájmy nemohou být vytvořeny tam, kde by si uživatel sporného doménového jména takové jméno ne zvolil, ledaže by se snažil vytvořit dojem spojení se stěžovatelem. Nemůže být žádný spor – žalovaný se zde snaží vytvořit právě takový dojem. Sporné doménové jméno a odpovídající webové stránky jsou vytvořeny na míru tak, aby vyvolávaly zmatek, a to použitím všech ochranných známek stěžovatele v síti PI Network, včetně identického loga PI. Žalovaný nemůže mít žádná práva ani oprávněné zájmy na sporné doménové jméno, protože jej používá k falešnému a podvodnému naznačování spojení se sítí PI NETWORK.

Nejednání v dobré víře je prokázáno, protože sporné doménové jméno bylo registrováno s cílem úmyslně přilákat uživatele za účelem komerčního zisku vytvořením pravděpodobnosti záměny se stěžovatelem. Rozhodnutí panelu shledala jednání v dobré víře, když respondent svádí návštěvnost spotřebitelů, kteří jsou „pastičkou na myši“, na webové stránky, které inzerují služby, jež nejsou sponzorovány, schváleny ani s ním spojeny.

Úmyslné pochybení žalovaného je zřejmé z jeho použití ochranné známky PI NETWORK, kdy zcela začleňuje název Pi Network a přidává slovo „Baby“ k naznačení neexistujícího spojení se stěžovatelem, spolu s použitím loga identického s logem PI NETWORK. Žalovaný dále používá sporný název domény k propagaci kryptoměny, služeb, které jsou identické s kryptoměnovými službami stěžovatele.

B. Žalovaný

Žalovaný na námitky stěžovatele nereagoval.

6. Diskuse a zjištění

Aby stěžovatel uspěl, musí prokázat, že jsou splněny všechny prvky vyjmenované v odstavci 4 písm. a) Politika byla splněna, a to:

- (i) sporný název domény je shodný nebo matoucím způsobem podobný ochranné známce nebo servisní značce, ke které má stěžovatel práva; a
- (ii) Žalovaný nemá žádná práva ani oprávněné zájmy ve vztahu ke spornému doménovému jménu; a
- (iii) sporné doménové jméno bylo registrováno a je používáno ve zlé víře.

Důkazní břemeno těchto prvků leží na stěžovateli, i když žalovaný nepředložil odpověď.

Odstavec 15(a) Pravidel ukládá Komisi, aby o stížnosti rozhodla na základě předložených prohlášení a dokumentů a v souladu s Politikou, těmito Pravidly a veškerými právními pravidly a zásadami, které považuje za použitelné.

A. Identické nebo matoucí podobné

Odstavec 4(a)(i) Zásad stanoví, že stěžovatel musí prokázat, že sporný název domény je shodný nebo matoucím způsobem podobný ochranné známce nebo servisní známce, ke které má stěžovatel práva.

Stěžovatel nevlastní žádné registrované ochranné známky. Stěžovatel se odvolává na práva k ochranným známkám podle obecného práva a stěžovatel na ně má podle Zásad nárok. Stěžovatel poskytl důkazy o tom, že používá PI NETWORK jako ochrannou známku nejméně od roku 2019 a že tato ochranná známka je v komunitě kryptoměn dobře známá. Například podle stěžovatele byla aplikace stěžovatele stažena více než 50 milionůkrát a stěžovatel má více než jeden

milionů sledujících na Twitteru a Facebooku. Panel shledává, že stěžovatel pro účely UDRP uplatnil práva na ochrannou známku podle obecného práva.

Sporný název domény obsahuje ochrannou známku stěžovatele PI NETWORK v plném rozsahu.

Panel proto dospěl k závěru, že sporný název domény je matoucí způsobem podobný ochranné známce stěžovatele PI NETWORKS, bez ohledu na doménu nejvyšší úrovně „.com“.

Skutečnost, že se žalovaný zaměřuje na ochrannou známku stěžovatele (jak je uvedeno níže), podporuje stanovisko stěžovatele v tom, že to pomáhá prokázat, že jeho ochranná známka dosáhla významu jako identifikátor zdroje.

Stěžovatel uspěje v prvním bodě Zásad ve vztahu ke spornému doménovému jménu.

B. Práva nebo oprávněné zájmy

Druhým požadavkem, který musí stěžovatel prokázat, je, že žalovaný nemá žádná práva ani oprávněné zájmy ke spornému doménovému jménu.

Odstavec 4(c) Politiky stanoví, že následující okolnosti mohou být situacemi, za kterých Žalovaný má práva nebo oprávněné zájmy ke spornému doménovému jménu:

- (i) před jakýmkoli oznámením sporu [žalovanému], užívání [žalovaným] nebo prokazatelné přípravy na užívání [sporného] doménového jména nebo jména odpovídajícího [spornému] doménovému jménu v souvislosti s nabídkou zboží nebo služeb v dobré víře ;
nebo
- (ii) [Žalovaný] (jako jednotlivec, firma nebo jiná organizace) je obecně známý pod [sporným] doménovým názvem, a to i v případě, že [Žalovaný] nezískal žádná práva k ochranné známce ani servisní značce; nebo
- (iii) [Žalovaný] legitimně nekomerčně nebo poctivě užívá [sporné] doménové jméno bez úmyslu dosáhnout komerčního zisku, klamavého odvedení spotřebitelů nebo poškodit spornou ochrannou známku nebo servisní známku.

Tyto případy jsou pouze ilustrativní a nepředstavují vyčerpávající seznam situací, ve kterých může respondent prokázat práva nebo oprávněné zájmy k doménovému jménu.

Důkazní břemeno tohoto požadavku, stejně jako každého prvku, nese stěžovatel. Předchozí panely UDRP si však uvědomovaly obtíže spojené s prokázáním negativního tvrzení, zejména v případech, kdy žalovaný má nebo pravděpodobně má k dispozici většinu relevantních informací. V souladu s tím stačí, aby stěžovatel vznesl proti žalovanému prima facie důkazy v tomto bodě, a důkazní břemeno pro vyvrácení těchto prima facie důkazů se přesune na žalovaného .

Stěžovatel tvrdí, že žalovaného nezná, nemá s ním žádný právní ani obchodní vztah a neudělil mu žádnou licenci, povolení ani autorizaci.

Žalovanému zakázat používání ochranné známky PI NETWORK nebo sporného doménového jména.

Stěžovatel rovněž tvrdí, z důvodů uvedených níže v souvislosti s jednáním v dobré víře, že užívání sporného doménového jména žalovaným není v dobré víře ani legitimní a že žalovaný používá sporné doménové jméno k vytvoření falešného dojmu, že je spojen se stěžovatelem.

Stěžovatel prokázal prima facie případ, že žalovaný nemá žádná práva ani oprávněné zájmy ve sporném doménovém jméně, a důkazní břemeno prokazující práva nebo oprávněné zájmy ve vztahu ke spornému doménovému jménu se proto přesouvá na žalovaného.

Žalovaný nepředložil žádné důkazy k prokázání svých práv nebo oprávněných zájmů na sporném doménovém jméně. Panel proto shledává, že žádná z okolností uvedených v odstavci 4(c) Zásad se v projednávané věci neuplatňuje a že žalovaný nemá žádná práva ani oprávněné zájmy na sporném doménovém jméně.

Stěžovatel uspěje v druhé části Zásad ve vztahu ke spornému doménovému jménu.

C. Registrováno a používáno ve zlé víře

Odstavec 4(a)(iii) Zásad stanoví, že stěžovatel musí prokázat, že žalovaný zaregistroval a následně používal sporné doménové jméno ve zlé víře.

Chování žalovaného prokazuje znalost stěžovatele a jeho ochranné známky. Žalovaný používá logo PI a ochrannou známku PI NETWORK stěžovatele k propagaci kryptoměny, která je v konkurenci s kryptoměnou PI stěžovatele. Navrhovaná kryptoměnová síť žalovaného se zřejmě nazývá „Baby PI POW Network“ v pravděpodobném pokusu o vytvoření pravděpodobnosti záměny se stěžovatelem.

Panel dospěl k závěru, že žalovaný konkrétně věděl o stěžovateli a cílil na něj a že Žalovaný se snaží oklamat veřejnost, aby uvěřila, že je spojen se stěžovatelem. Stručně řečeno, panel dospěl k závěru, že žalovaný si zaregistroval a používá sporné doménové jméno ke zneužití ochranné známky stěžovatele PI NETWORK. Block.one v. Viz PrivacyGuardian.org / Burstein-Applebee, Jerry K. Chasteen, případ WIPO č. [D2021-1516](#).

Panel proto shledává, že se v daném případě uplatní odstavec 4(b)(iv) Zásad.

Stěžovatel uspěje ve třetí části Zásad v souvislosti se sporným doménovým jménem.

7. Rozhodnutí

Z výše uvedených důvodů, v souladu s odstavcem 4(i) Zásad a 15 Pravidel, Panel nařizuje, aby sporné doménové jméno <babypinetwork.com> bylo převedeno na Stěžovatele.

/John Swinson/

John Swinson

Jediný člen panelu

Datum: 16. listopadu 2022